Nr. 3415 / 18.11.2026

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

ÎN CONTRADICTORIU CU
UAT COMUNA ȘCHEIA, JUDEȚUL IAȘI
CUI 4540330, cu sediul în localitatea Șcheia, comuna Șcheia, județul Iași
E-mail: contact@scheia.ro / registratura@scheia.ro

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a restricționării accesului la dosarul achiziției

Procedura: procedură proprie, desfășurată offline, pentru atribuirea contractului „**Servicii de catering – pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii din unitățile de învățământ de pe raza comunei Șcheia, județul Iași, în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă»”.**

Identificare: invitația/anunțul nr. 4/17.08.2026, completat cu informarea nr. 5/17.09.2026; CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli; valoare estimată 1.009.410,08 lei fără TVA.

DOAMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa _____ cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de ofertant participant la procedura indicată, în temeiul art. 2, art. 3, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta contestație împotriva actelor și operațiunilor autorității contractante individualizate în continuare.

I. OBIECTUL CONTESTAȚIEI ȘI SOLICITĂRILE SUBSCRISEI

Contestăm Raportul procedurii din **10.11.2026** și comunicarea rezultatului nr. **25/11.11.2026**, în ceea ce privește admiterea și evaluarea ofertelor **DIPLO CARE S.R.L., TAKEANDEAT S.R.L. și LA PURA VIDA S.R.L.**, punctajul acordat subscrisei, clasamentul rezultat și desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestăm, în aceleași limite, operațiunile de evaluare consemnate în procesul-verbal nr. **11/01.10.2026** privind calificarea și evaluarea tehnică, în procesele-verbale de evaluare financiară nr. **13/19.10.2026** și nr. **20/10.11.2026**, precum și concluziile rapoartelor expertului cooptat nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și ale completării Raportului nr. 3, în măsura în care au fost însușite de comisie și au fundamentat rezultatul.

Contestăm distinct refuzul parțial și modalitatea de restricționare a accesului la dosarul achiziției, manifestate prin corespondența transmisă ca răspuns la cererea subscrisei din **12.11.2026** și prin comunicarea unor documente incomplete ori anonimizate excesiv.

Solicităm Consiliului:

1. Admiterea contestației și anularea parțială a actelor atacate, în limitele precizate, fără desființarea constatării caracterului admisibil și conform al ofertei _____ care nu constituie obiectul criticilor subscrisei.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor DIPLO CARE S.R.L., TAKEANDEAT S.R.L. și LA PURA VIDA S.R.L., în limitele motivelor de mai jos, privind justificarea prețurilor, corelarea soluțiilor tehnice cu resursele și costurile, cerințele de calificare și tehnice individualizate și îndeplinirea condițiilor factorilor de evaluare.

3. Obligarea autorității la reevaluarea factorului „***Ponderea materiei prime suplimentare***” pentru toate cele patru oferte, pe baza documentației în forma sa finală și a informațiilor efectiv ofertate; la verificarea bazei de calcul a factorului privind materia primă totală; la recalcularea punctajelor fără trunchieri intermediare neprevăzute și la refacerea clasamentului exclusiv între ofertele care rămân admisibileși la emiterea unei noi comunicări motivate a rezultatului, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016..

4. Constatarea caracterului nejustificat al restricțiilor de acces care nu sunt susținute de indicarea și probarea concretă a confidențialității și obligarea autorității la acordarea accesului efectiv la documentele și informațiile neprotejate, cu motivarea individualizată a eventualelor restricții și cu comunicarea, după caz, a conținutului esențial într-o formă care protejează informațiile legitim confidențiale.

5. În subsidiar, numai dacă se constată că neregulile evaluării nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor achizițiilor publice, anularea procedurii, în condițiile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în cuantumul care va fi individualizat și dovedit anterior pronunțării deciziei.

Solicităm, ca măsuri de administrare a probelor, transmiterea către Consiliu a dosarului complet, inclusiv a documentelor necomunicate subscrisei, și acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 18–20 din Legea nr. 101/2016. Înscrisurile și aspectele care necesită verificare sunt individualizate în capitolul V.

II. ADMISIBILITATEA, TERMENUL ȘI INTERESUL

2.1. Termenul de formulare

Rezultatul procedurii ne-a fost comunicat la **11.11.2026**. Valoarea estimată de 1.009.410,08 lei fără TVA este inferioară pragului relevant pentru serviciile sociale și alte servicii specifice din anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016. Sunt aplicabile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 din Legea nr. 101/2016: termenul de șapte zile începe la 12.11.2026 și se împlinește la **18.11.2026**.

Prezenta contestație este formulată în interiorul acestui termen. Cererea de acces la dosar nu este invocată ca o cauză de suspendare ori de prelungire automată a termenului pentru atacarea rezultatului. Criticile sunt formulate pe baza actelor cunoscute și a documentelor comunicate ulterior cererii de acces.

Refuzul parțial de acces și modalitatea concretă de executare a cererii sunt acte și operațiuni ulterioare comunicării rezultatului, contestate, de asemenea, în termen. Solicităm ca datele corespondenței și ale comunicărilor efective să fie verificate pe baza mesajelor și evidențelor de transmitere și primire.

2.2. Calitatea și interesul subscrisei

Oferta [redacted] a fost declarată conformă și admisibilă, dar a fost clasată pe locul [redacted] cu [redacted] puncte. Subscrisa are un interes direct, personal și actual în restabilirea legalității evaluării și în păstrarea unei șanse reale de atribuire a contractului.

Contestația nu vizează exclusiv ofertantul de pe locul I. Sunt criticate, în mod individualizat, evaluarea și punctarea **tuturor celor trei oferte clasate înaintea subscrisei**, precum și aplicarea factorilor de evaluare propriei oferte. Criticile privesc atât admisibilitatea ofertelor concurente, cât și valorile de referință și punctajele din care rezultă clasamentul.

Modificarea admisibilității ori a valorilor eligibile ale unei oferte poate determina recalcularea punctajelor celorlalte oferte, întrucât formulele utilizează prețul minim și ponderile maxime ale ofertelor

admisibile. Nu solicităm simpla corectare a unei erori aritmetice fără efect util și nici declararea directă a subscrisei drept câștigătoare în absența verificărilor necesare.

2.3. Delimitarea față de contestarea documentației

Prezenta contestație privește **aplicarea documentației finale în evaluarea ofertelor**, nu reia criticile formulate anterior împotriva stabilirii cerințelor sau a oportunității factorilor de evaluare. Solicităm respectarea eratelor și clarificărilor devenite obligatorii pentru toți participanții, nu modificarea regulilor competiției după depunerea ofertelor.

III. SITUAȚIA DE FAPT RELEVANTĂ

Procedura s-a desfășurat offline, termenul final de depunere fiind stabilit la **23.09.2026, ora 10:00**, iar deschiderea la ora 10:30. Au participat patru operatori economici. Potrivit Raportului procedurii, pag. 11, clasamentul comunicat este:

Loc	Ofertant	Preț fără TVA/pachet	Punctaj total
I	DIPLO CARE S.R.L.	7,96 lei	98,90
II	TAKEANDEAT S.R.L.	10,40 lei	92,80
III	LA PURA VIDA S.R.L.	11,20 lei	90,70
IV	BIOTA FOOD S.R.L.	14,75 lei	61,30

Criteriul de atribuire cuprinde patru factori: prețul, cu 30 puncte; ponderea materiei prime totale, cu 10 puncte; ponderea materiei prime suplimentare, cu 50 puncte; utilizarea ambalajelor ecologice și biodegradabile, cu 10 puncte.

La 12.11.2026, subscrisa a solicitat acces la ofertele concurente, justificările de preț, clarificările și răspunsurile, procesele-verbale, rapoartele expertului, documentele factorilor de evaluare și probele confidențialității.

Autoritatea a confirmat primirea și a invocat declarații de confidențialitate pentru integralitatea tuturor celor patru oferte, precum și o defecțiune a echipamentelor de scanare. A anunțat că nu va comunica informații privind personalul, utilajele, fundamentarea prețurilor, metodologiile, furnizorii și prețurile de achiziție. Printr-un mesaj ulterior a anunțat transmiterea declarației TAKEANDEAT, motivând că aceasta nu fusese identificată inițial dintr-o eroare.

Anterior transmiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului, singurul act al comisiei de evaluare comunicat subscrisei a fost procesul-verbal nr. 11/01.10.2026 privind calificarea și evaluarea tehnică. Procesul-verbal al ședinței de deschidere din 23.09.2026, inclusiv inventarul documentelor depuse de fiecare ofertant, nu a fost pus la dispoziția subscrisei la deschidere și nu a fost comunicat ulterior.

În urma cererii de acces la dosar au fost comunicate rapoartele expertului și completarea Raportului nr. 3, cele două procese-verbale de evaluare financiară, documentele de calificare DIPLO CARE și declarația TAKEANDEAT. Procesul-verbal al ședinței de deschidere și inventarul aferent nu se regăsesc nici între documentele furnizate cu această ocazie.

Nu au fost comunicate integral propunerile tehnice și financiare ale concurenților și răspunsurile la clarificări cu anexele lor. În cazul DIPLO CARE, fișierul transmis are 88 pagini, deși opisul indică o ofertă de 398 pagini, cu propunerea tehnică începând la pag. 89 și cea financiară la pag. 315. Această limitare împiedică verificarea documentelor invocate pentru admitere și punctare.

IV. MOTIVELE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE

4.1. Aplicarea necorespunzătoare a factorului de 50 de puncte și nevalorificarea datelor ofertate de

a) Regula obligatorie rezultată din erate și clarificări

Erata nr. 1, înregistrată sub nr. 4689/21.08.2026, pag. 6–7, stabilește formula proporțională pentru factorul „***Ponderea materiei prime suplimentare***” și precizează că produsele de panificație nu intră în calculul punctajului acestui factor.

Erata nr. 4 – Măsuri de remediere, pag. 3, distinge pachetul corespunzător ponderii minime de 40%, în care include și fructul, de materia primă suplimentară, pentru care enumeră carnea, brânzeturile/derivatele din lapte și legumele. Reiterează excluderea panificației din calculul factorului suplimentar.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din 17.09.2026, pct. 3, pag. 2–3, autoritatea a fost întrebată expres cum se determină acest indicator și ce tratament se aplică fructului. Răspunsul final indică drept produse luate în considerare pentru materia primă suplimentară produsele din carne, brânzeturile/derivatele din lapte și legumele. Fructul nu este inclus în această enumerare finală.

Aceste precizări obligau comisia să verifice **componența valorii punctate**, prin corelarea rețetarelor, cantităților, prețurilor și categoriilor eligibile. **Nu era suficientă preluarea ponderii globale a tuturor materiilor prime.**

b) Metoda aplicată în evaluare nu demonstrează respectarea acestei delimitări

Completarea Raportului nr. 3/2026, pag. 2–4, aplică metoda: valoarea totală a materiei prime minus 40% din prețul pachetului; rezultatul este apoi raportat la prețul pachetului. Aceeași metodă este preluată în Raportul procedurii, pag. 6–8.

Pentru **DIPLO CARE se utilizează 7,72 − 3,18 = 4,54 lei și ponderea 57,03%;** pentru **TAKEANDEAT, 10,16 − 4,16 = 6,00 lei și 57,69%;** pentru **LA PURA VIDA, 10,92 − 4,48 = 6,44 lei și 57,50%**. Pentru **BIOTA se utilizează 10,71 − 5,90 = 4,81 lei și 32,61%.**

Scăderea unei valori convenționale de 40% din preț nu constituie, prin ea însăși, dovada eliminării costului panificației și fructului și nici dovada identificării materiei prime eligibile. Cele două operațiuni nu sunt echivalente în mod necesar. Raportul nu identifică prețul panificației și al fructului pentru fiecare ofertă, nu stabilește ce ingrediente și cantități rămân eligibile și nu explică legătura dintre acestea și valorile rezultate.

Critica privește respectarea cumulativă a regulii procentului și a delimitării categoriilor de produse din documentația finală. Răspunsul din 17.09.2026 nu selectează expres una dintre variantele numerice prezentate în întrebarea ofertantului. Solicităm demonstrarea modului în care metoda aplicată respectă excluderea panificației și categoriile eligibile, fără instituirea unui algoritm nou după depunerea ofertelor. Nici interpretarea potrivit căreia se punctează numai partea care depășește minimul nu dispensează autoritatea de verificarea ingredientelor din care acea parte este alcătuită.

Prin raportarea aproape exclusivă la ponderea globală a materiilor prime, comisia a acordat punctajul factorului suplimentar fără o demonstrație verificabilă a conținutului eligibil. În lipsa defalcărilor, nu se poate stabili dacă s-au punctat valori aferente unor componente excluse ori dacă valoarea maximă folosită ca referință este corectă.

c) Modificarea indicatorului ofertat de nu este motivata

În documentul „***Justificarea și fundamentarea prețului ofertat***”, secțiunea 2.7, pag. 5, a ofertat și fundamentat un cost mediu eligibil de **4,8401 lei/pachet**, respectiv o pondere de **32,81%**, distinctă de ponderea totală a materiei prime de 72,64%. Calculul separat „*Calculul ponderii materiei prime –*

procedura Șcheia", pag. 1–4, identifică ingredientele eligibile și exclude panificația, fructele și ambalajele din factorul suplimentar.

Comisia a înlocuit acest indicator cu 32,61%, calculat pe altă bază, fără să explice de ce respinge sau ajustează fundamentarea prezentată și fără să identifice vreo eroare concretă a calculelor pe ingrediente. Diferența nu este doar o neconcordanță de redactare, deoarece procentul de 32,61% a fost utilizat efectiv la punctaj.

Subscrisa nu solicită acordarea unui punctaj prin simpla acceptare necritică a procentului propriu, ci evaluarea informațiilor efectiv depuse și motivarea verificabilă a oricărei ajustări, în raport cu aceeași regulă aplicată concurenților. Elementele deja ofertate nu pot fi substituite printr-o valoare rezultată dintr-un raționament care nu demonstrează respectarea delimitărilor obligatorii ale documentației.

d) Remediul necesar

Solicităm anularea evaluării acestui factor și refacerea ei pentru toate cele patru oferte, prin identificarea componentelor eligibile, a valorilor și documentelor suport, verificarea excluderilor prevăzute prin erate și clarificări și aplicarea formulei proporționale după stabilirea indicatorilor corecți. Valoarea maximă de referință trebuie recalculată exclusiv între ofertele admisibile.

Sunt incidente principiile tratamentului egal și transparenței din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regulile aplicării criteriului de atribuire și obligația verificării efective a ofertelor, inclusiv art. 133 și art. 139 din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, invocate și aplicate în cadrul procedurii.

4.2. Verificarea insuficient demonstrată a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute

a) Critica privește toate cele trei oferte concurente și este susținută de valori concrete

Raportul de specialitate nr. 2 și PV financiar nr. 13/19.10.2026 consemnează prețurile de 7,96 lei, 10,40 lei și 11,20 lei/pachet, toate inferioare nivelului de 80% din valoarea unitară estimată de 14,86 lei. Aplicarea exactă a procentului conduce la 11,888 lei/pachet. **Comisia recunoaște incidența verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.**

Prin aplicarea ponderilor consemnate în evaluare la prețurile unitare rezultă următoarele valori orientative; ele sunt calcule ale subscrisei pe baza datelor publicate în evaluare, nu valori extrase din fundamentările necomunicate:

Ofertant	Materie primă totală	Disponibil pentru alte costuri și profit	Preparare	Distribuție
DIPLO CARE	97,05%	0,2348 lei/pachet	0,1417 lei	0,0828 lei
TAKEANDEAT	97,69%	0,2402 lei/pachet	0,1602 lei	0,0697 lei
LA PURA VIDA	97,56%	0,2733 lei/pachet	0,2027 lei	0,0706 lei

Aceste valori foarte reduse impuneau o verificare concretă a corelării dintre oferta tehnică și cea financiară. **Din sumele rămase trebuie susținute, potrivit soluției proprii a fiecărui ofertant, manopera, ambalarea sandvișului și fructului, consumabilele, utilitățile, igienizarea, transportul și celelalte obligații de prestare, precum și eventuala marjă comercială.**

_____ nu pretinde că ceilalți ofertanți trebuie să aibă costurile | și nu deduce neconformitatea numai dintr-un profit redus. Pot exista condiții comerciale favorabile, utilizări comune ale resurselor sau costuri deja suportate. **Tocmai aceste împrejurări trebuie însă demonstrate și corelate cu resursele, timpii, traseele și cantitățile asumate, nu prezumate.**

b) DIPLO CARE: existența documentelor nu substituie verificarea concludenței lor

Opisul ofertei DIPLO CARE, pag. 4 din dosarul de calificare comunicat, enumeră un centralizator de justificare a prețului și documente justificative ale furnizorilor. PV financiar nr. 13/19.10.2026, pag. 6–

7, și Raportul de specialitate nr. 2, pag. 25–26, consemnează că ofertantul a prezentat fundamentare și facturi. **Nu susținem inexistența unei justificări inițiale.**

Criticăm faptul că, deși prețul de 7,96 lei este identificat ca aparent neobișnuit de scăzut, nu rezultă din actele comunicate o solicitare adresată acestui ofertant în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. PV financiar nr. 20/10.11.2026, pag. 5–6, invocă fundamentarea și facturile prezentate anticipat. Totuși, actele comunicate nu expun o analiză cantitativă și valorică verificabilă a sumelor de aproximativ 0,1417 lei pentru preparare și 0,0828 lei pentru distribuție și a corelării acestora cu resursele asumate.

Există, astfel, două aspecte distincte: îndeplinirea obligației de clarificare, pe care legea o atașează aparenței de preț neobișnuit de scăzut, și verificarea efectivă a posibilității executării contractului. Prezentarea anticipată a unor facturi poate constitui probă, dar nu justifică renunțarea la lămurirea elementelor a căror sustenabilitate sau corelare nu rezultă din analiza comunicată.

Solicităm verificarea întregului centralizator inițial și a înscrisurilor sale suport, inclusiv dacă prețurile de achiziție corespund produselor, cantităților și caracteristicilor ofertate; dacă sunt susținute pierderile tehnologice, manopera și distribuția; dacă sunt incluse ambalajele pentru toate componentele; și dacă s-a parcurs o clarificare efectivă a elementelor neobișnuit de scăzute.

c) LA PURA VIDA și TAKEANDEAT: răspunsurile la clarificări nu sunt controlabile din actele comunicate

Pentru acești ofertanți, comisia a solicitat expres fundamentarea prețului, inclusiv costul fructului, individualizarea cheltuielilor directe și indirecte, cotelor legale și profitului, precum și documente justificative. Solicitările sunt descrise în PV financiar nr. 13/19.10.2026, pag. 4–5 și 8–10, și în Raportul nr. 2, pag. 12–13 și 58–60.

Raportul nr. 3, pag. 2, consemnează răspunsul TAKEANDEAT nr. 1616/21.10.2026 și răspunsul LA PURA VIDA din 22.10.2026. Nu contestăm faptul că au fost transmise răspunsuri și nici nu susținem, pe datele cunoscute, că acestea ar fi tardive.

Contestăm acceptarea lor prin concluzii generale, fără explicarea modului în care rezolvă problema concretă a costurilor, altele decât materia primă alimentară, extrem de reduse. Răspunsurile și anexele nu ne-au fost comunicate, iar procesele-verbale și raportul final nu oferă o verificare cantitativă și valorică a resurselor asumate.

Pentru TAKEANDEAT trebuie verificat cum sunt susținute prepararea de aproximativ 0,1602 lei și distribuția de aproximativ 0,0697 lei/pachet. Pentru LA PURA VIDA, verificarea privește prepararea de aproximativ 0,2027 lei și distribuția de aproximativ 0,0706 lei/pachet. Simplul fapt că un răspuns enumeră categoriile de cheltuieli nu demonstrează că acestea sunt finanțate în limitele prețului și ponderilor inițiale.

d) Corelarea justificărilor cu factorii de evaluare

Aceeași împărțire a costurilor este utilizată atât pentru demonstrarea sustenabilității, cât și pentru punctarea ponderilor de materie primă. Este esențial să se stabilească dacă în materia primă alimentară au fost incluse numai ingrediente și fructul, iar nu ambalaje, manoperă ori alte costuri de prestare, și dacă justificările ulterioare păstrează datele inițiale care determină punctajele.

Nu afirmăm că asemenea reclasificări au fost deja dovedite. Criticăm admiterea și punctarea fără o demonstrație verificabilă a compatibilității dintre costurile tehnice obligatorii și ponderile aproape integrale de materie primă. **Solicităm confruntarea formularelor inițiale cu răspunsurile, pentru a se exclude finanțarea acelorași costuri de două ori, omisiunea unor obligații sau modificarea substanțială a ofertei prin clarificări.**

Art. 209 alin. (2) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, împreună cu art. 133, art. 134 și art. 136 din Norme, impun o verificare concludentă și exclud obținerea unui avantaj prin reconstruirea ofertei. **Solicităm**

reevaluarea pe aceste elemente și aplicarea consecinței legale corespunzătoare dacă prețul nu este justificat ori explicațiile modifică nepermis oferta.

4.3. Trunchieri intermediare și neconcordanțe în calculul punctajelor

Raportul procedurii, pag. 9–11, și completarea Raportului nr. 3, pag. 5–7, reduc rapoartele matematice la două zecimale înainte de înmulțirea cu punctajul maxim, diminuând punctajele rezultate din formulele publicate.

Pentru BIOTA, factorul preț este calculat ca (7,96/14,75) × 30 = 0,53 × 30 = **15,90 puncte**. Aplicarea formulei fără trunchiere intermediară conduce la aproximativ **16,19 puncte**. Pentru factorul materiei prime totale, (72,64/97,69) × 10 conduce la aproximativ **7,44**, nu 7,40 puncte. Chiar folosind procentul contestat de 32,61%, factorul suplimentar (32,61/57,69) × 50 conduce la aproximativ **28,26**, nu 28,00 puncte.

Regula exprimării ponderii ofertate cu maximum două zecimale nu este echivalentă cu dreptul de a trunchia fiecare rezultat intermediar al împărțirii. Evaluarea trebuie să distingă precizia datelor ofertate de precizia calculului punctajului.

Mai există neconcordanțe între tabel și formule: 97,56% pentru LA PURA VIDA este redat ca 97,58 într-o formulă; pentru TAKEANDEAT apare, într-un calcul al factorului suplimentar, numitorul 57,59 în loc de valoarea maximă 57,69. Completarea raportului indică textual totalul 91,20 pentru DIPLO CARE și TAKEANDEAT, deși sumele prezentate sunt 98,90 și, respectiv, 92,80. PV financiar nr. 20/10.11.2026, pag. 4, indică pentru LA PURA VIDA 57,55%, deși tabelul de la pag. 10 și raportul 6,44/11,20 conduc la 57,50%.

Nu susținem că toate aceste erori, considerate izolat, ar răsturna clasamentul. Ele confirmă însă necesitatea refacerii calculelor după stabilirea valorilor eligibile corecte. Solicităm o metodă unitară, verificabilă, care să nu altereze formula publicată prin trunchieri succesive.

4.4. Acordarea celor 10 puncte pentru ambalaje fără demonstrarea verificabilă a îndeplinirii condiției pentru întregul pachet

Răspunsul final din 17.09.2026, pct. 6–7, pag. 4–5, prevede punctarea sistemului de ambalare ecologic pentru toate componentele pachetului și confirmă conformitatea soluției cu pungi individuale biodegradabile și compostabile pentru sandviș și fruct, transportate în navete reutilizabile, fără un al treilea ambalaj individual.

Completarea Raportului nr. 3, pag. 1–2, acordă tuturor ofertanților 10 puncte. Pentru LA PURA VIDA invocă o declarație privind ambalajele, pentru DIPLO CARE rapoartele de încercare nr. 2373 și nr. 2374 și declarații de conformitate, iar pentru TAKEANDEAT certificatele de la pag. 237–239 ale ofertei.

Aceste documente nu au fost comunicate subscrisei. Motivarea nu identifică ambalajul concret al sandvișului, pe cel al fructului, caracteristicile relevante și corespondența dintre documentul invocat și produsul efectiv ofertat. Enumerarea nediferențiată a reciclabilității, biodegradabilității și compostabilității nu este, singură, o demonstrație că este îndeplinită condiția exactă a factorului.

Nu solicităm introducerea retroactivă a unui anumit certificat pe care documentația nu l-ar fi cerut și nu afirmăm că o declarație este întotdeauna insuficientă. **Criticăm lipsa verificării explicate a întregului sistem ofertat. Solicităm reevaluarea punctajelor celor trei concurenți, prin confruntarea angajamentelor tehnice și documentelor efectiv depuse cu condiția finală publicată.**

4.5. Probleme individualizate privind calificarea și resursele necesare executării

a) LA PURA VIDA – identificarea și demonstrarea personalului minim

Erata nr. 4, pag. 1–2, solicită cel puțin patru angajați, dintre care un bucătar cu experiență minimă de trei ani, doi șoferi și un ajutor de bucătar/lucrător în bucătărie, precum și documentele de personal și colaborarea cu medicul nutriționist/dieteticianul.

La pag. 7 din PV nr. 11/01.10.2026, comisia reproduce cerința celor doi șoferi, dar enumerarea documentelor identifică explicit **un singur șofer**, prin fișa de aptitudine nr. 1560/08.12.2025. **Cerința este totuși declarată îndeplinită, fără identificarea modului în care este demonstrată cea de-a doua resursă de conducere auto.**

Criticăm această concluzie insuficient fundamentată și solicităm confruntarea listei de personal cu registrul salariaților și documentele profesionale relevante pentru cei doi șoferi. Nu deducem automat inexistența celui de-al doilea șofer din absența unei mențiuni în raport. Cerem verificarea cerinței de disponibilitate a celor doi șoferi, fără a impune două norme zilnice simultane ori costuri de rezervă care nu rezultă din documentație.

b) LA PURA VIDA – calificarea specialistului în nutriție

Aceeași pagină a procesului-verbal indică, pentru cerința medicului nutriționist/dieteticianului, un contract de prestări servicii de consultanță culinară, actul adițional și certificatul nr. 205672/16.08.2018. Nu se explică ce calificare atestă certificatul și cum satisface acesta cerința profesională publicată.

Consultanța culinară nu este, numai prin denumire, echivalentă cu specializarea solicitată. Solicităm verificarea documentului de calificare și a persoanei care a avizat meniurile.

Critica nu se întemeiază pe titlul contractului luat izolat, ci pe admiterea cerinței fără demonstrarea corespondentului profesional cerut.

c) Disponibilitatea colaborării de specialitate la executare

Raportul nr. 2 indică, la pag. 19–20, pentru DIPLO CARE, contractul de servicii medicale din 01.11.2023 și actul adițional din 01.11.2025, cu valabilitate până la 01.11.2026. Pentru LA PURA VIDA, la pag. 7 din același raport este indicată valabilitatea colaborării până la 14.11.2026. Raportul procedurii a fost încheiat la 10.11.2026, iar serviciile care se atribuie depășesc aceste date.

Nu susținem că expirarea ulterioară depunerii conduce automat la respingere. Criticăm absența unei verificări actuale a disponibilității resursei asumate: existența clauzelor de prelungire, a actelor adiționale ori a angajamentelor care asigură prestarea. O mențiune că documentele erau valabile la prezentare nu soluționează, singură, problema executării contractului.

d) DIPLO CARE – experiența similară: valoarea contractată nu dovedește automat valoarea prestată

Raportul nr. 2, pag. 18, și PV tehnic, pag. 14, acceptă contractul de servicii nr. 11873/05.09.2025, cu valoarea inițială de 1.237.921,30 lei fără TVA, actul adițional și adresa beneficiarului nr. 9029/10.06.2026. Actul adițional de la pag. 73 din dosarul DIPLO CARE indică valoarea contractuală actualizată de 1.810.069,80 lei fără TVA. În copia comunicată, adresa beneficiarului de la pag. 74 conține o recomandare calitativă, fără individualizarea valorii serviciilor efectiv executate, iar fișele de cont de la pag. 75–82 sunt acoperite în mod extins.

Cerința privește servicii similare prestate, nu simpla semnare a unui contract cu o valoare suficientă. Documentația finală permite demonstrarea experienței în ultimii trei ani, în unul sau maximum trei contracte. Nu solicităm aplicarea formulării vechi privind ultimul an, încă reprodusă în unele grile de evaluare.

Solicităm verificarea și individualizarea valorii efectiv prestate și recepționate în intervalul relevant, a documentelor care o confirmă și a calculului prin care se atinge pragul solicitat. Criticăm utilizarea

valorii contractuale fără o justificare verificabilă a valorii executate, nu afirmăm că documentele necomunicate nu pot demonstra experiența.

e) DIPLO CARE – verificarea condițiilor excepției privind insolvența

Dosarul comunicat cuprinde adresa administratorului judiciar din 25.08.2026 și documente referitoare la procedura insolvenței. Subscrisa nu solicită excluderea doar pentru existența insolvenței și nu susține că ar lipsi orice probă privind continuarea activității.

Art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permite participarea în condițiile sale, dar impune autorității să stabilească, pe baza documentelor, capacitatea concretă de executare. **Solicităm verificarea raționamentului prin care comisia a aplicat această excepție, inclusiv stadiul procedurii și documentele relevante pentru continuarea sustenabilă a activității.**

Balanța de la pag. 30–35 din dosarul DIPLO CARE este acoperită aproape integral în copia transmisă. Concluzia privind capacitatea de executare trebuie confruntată cu datele financiare efectiv analizate și cu angajamentele contractului ofertat la 7,96 lei/pachet. **Nu cerem impunerea unui prag nou de lichiditate ori a unor condiții nepublicate, ci demonstrarea aplicării condițiilor legale ale excepției.**

4.6. Tratarea nediferențiată a analizelor nutriționale și microbiologice

Caietul de sarcini, pag. 18, și Fișa de date, pag. 14, prevăd distinct buletinele privind grăsimile, glucidele și proteinele, la lit. f), și buletinele microbiologice, la lit. g), efectuate în laboratoare acreditate RENAR.

Erata nr. 1, răspunsul la clarificarea nr. 10, pag. 9, mută în termen de maximum 20 de zilecalendaristice de la semnarea contractului prezentarea buletinului pentru indicatorii enumerați: valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine, fibre și sare. **Nu criticăm lipsa acestor buletine nutriționale la depunere**, deoarece termenul a fost modificat expres.

Răspunsul nu menționează însă analizele microbiologice și nu elimină expres lit. g), iar finalul eratei menține celelalte prevederi. Erata nr. 3, pag. 3, trimite la remedierea realizată prin Erata nr. 1, fără o precizare distinctă privind termenul aplicabil analizelor microbiologice. În consecință, comisia trebuia să distingă cele două cerințe și să motiveze modul în care le-a aplicat. O trimitere globală la „buletine RENAR" nu explică această verificare.

Pentru TAKEANDEAT, PV tehnic, pag. 43, și Raportul nr. 2, pag. 56, consemnează o declarație privind prezentarea buletinelor, nu identifică încercări microbiologice. Pentru DIPLO CARE sunt enumerate fișele tehnice și declarațiile nutriționale, fără individualizarea buletinelor microbiologice. Pentru LA PURA VIDA sunt indicate cinci rapoarte de încercare, fără ca documentele comunicate să permită identificarea parametrilor lor.

Din actele comunicate nu rezultă o verificare distinctă și explicată a modului în care a fost aplicată cerința microbiologică. Criticăm caracterul insuficient verificabil al motivării admiterii sub acest aspect și solicităm examinarea documentelor efective, a obiectului analizelor și a acoperirii încercărilor relevante de acreditarea laboratorului, precum și verificarea momentului la care documentația finală impunea prezentarea lor.

Subscrisa recunoaște că întrebarea inițială la care răspunde erata privea ambele tipuri de analize. Totuși, întrebarea nu poate suplini conținutul răspunsului publicat. Dacă autoritatea a interpretat răspunsul ca o amânare și pentru microbiologie, această interpretare trebuie motivată și verificată în raport cu formularea finală, cu cerința rămasă în documentație și cu tratamentul egal. **Nu solicităm o excludere automată bazată pe o interpretare neclară și nu echivalăm documentele necomunicate cu documente nedepuse.**

4.7. Restrângerea nejustificată a accesului la dosar și situația contradictorie a confidențialității TAKEANDEAT

a) Un refuz pe categorii nu echivalează cu o verificare a confidențialității

Răspunsul autorității invocă declararea integrală a ofertelor drept confidențiale și exclude, în bloc, personalul, utilajele, fundamentările de preț, metodologiile și datele furnizorilor. Nu identifică, pentru fiecare informație, documentul, dovada și motivul concret care justifică protecția.

Art. 57 alin. (1) și (4), coroborat cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cere indicarea și probarea confidențialității, nu simpla calificare unilaterală a tuturor documentelor. Protecția trebuie limitată la informațiile care îndeplinesc condițiile legale, fără a bloca accesul la restul documentului ori la justificarea deciziei de evaluare.

Nu solicităm divulgarea necondiționată a secretelor comerciale ori a datelor personale. Solicităm delimitarea lor de informațiile necesare verificării calificării, conformității și punctajului și acordarea accesului la părțile neprotejate. Pentru elementele legitim protejate, trebuie analizată posibilitatea comunicării conținutului esențial într-o formă neutră.

Jurisprudența CJUE din cauza **C-54/21, Antea Polska și alții, hotărârea din 17.11.2022**, în special pct. 66, 76, 80 și 85, constituie un reper de interpretare a echilibrului dintre confidențialitate, transparență și protecția jurisdicțională efectivă. Critica este întemeiată direct pe normele naționale aplicabile, fără a condiționa dreptul la acces de demonstrarea unei obligații de publicare a procedurii în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

b) Declarațiile comunicate nu susțin automat premisa confidențialității integrale

Declarația DIPLO CARE de la pag. 54 enumeră anumite categorii și afirmă că dovada caracterului confidențial ar fi implicită. Precizează însă și că alte aspecte din documentele depuse nu necesită tratament special. Existența unor drepturi protejate de lege nu dispensează autoritatea de identificarea informațiilor cărora li se aplică efectiv protecția.

Declarația TAKEANDEAT, intitulată „***Declarație privind oferta depusă***”, Formular nr. 10, enumeră procesul tehnologic, procedurile interne, rețetele, personalul, facturile de materii prime și calculul costurilor de producție. **Nici această enumerare nu justifică automat refuzul pentru întreaga ofertă și toate actele de evaluare.**

Împrejurarea, invocată de autoritate, că și BIOTA a depus o declarație amplă de confidențialitate nu creează o derogare de la lege. Aceeași analiză individualizată este necesară pentru toate ofertele. **Prezenta contestație nu pretinde o excepție în favoarea subscrisei, ci aplicarea standardului legal comun.**

c) Pentru TAKEANDEAT, mențiunea „NU” este consemnată chiar de comisie

La pag. 44 din PV nr. 11/01.10.2026, poziția 20, pentru declarația privind informațiile confidențiale este înscris **„NU**”. Mențiunea apare și în rapoartele expertului nr. 1, pag. 56, nr. 2, pag. 58, și nr. 3, pag. 27. **Ulterior, autoritatea a transmis declarația și a explicat că aceasta nu fusese identificată inițial dintr-o eroare.**

Rămâne totuși o contradicție relevantă între evidența formală a evaluării și justificarea restricției de acces. **Solicităm verificarea exemplarului original TAKEANDEAT, a opisului și paginilor 219–220, a procesului-verbal al deschiderii și a oricărei corespondențe ori consemnări prin care s-a lămurit situația.**

Din documentele comunicate nu rezultă o solicitare de clarificări referitoare la această declarație. Nu susținem categoric inexistența ei în dosarul necomunicat și nici că o clarificare era obligatorie dacă înscrisul se afla deja în ofertă și era suficient de clar. **Critica privește fundamentarea restricției,**

delimitarea informațiilor efectiv protejate și verificarea momentului și conținutului înscrisului pe care autoritatea se bazează.

d) Comunicarea parțială a actelor nu a înlăturat vătămarea

Ofertele concurente, fundamentările, răspunsurile la clarificări și documentele ambalajelor nu au fost comunicate integral. În dosarul DIPLO CARE au fost acoperite, între altele, informațiile din balanță și fișele de cont necesare verificărilor privind capacitatea de executare și experiența similară. Datele personale pot fi protejate fără suprimarea valorilor, perioadelor ori caracteristicilor nenominale necesare controlului legalității.

Defecțiunea scannerului nu constituie o justificare juridică pentru suprimarea accesului la documentele pe suport fizic.

Solicităm verificarea respectării termenului de o zi lucrătoare de la primirea cererii, pe baza dovezii de primire și a accesului efectiv oferit, nu doar a datei înscrise pe cerere.

Vătămarea este concretă: **fără aceste înscrisuri nu se pot controla costurile ce susțin ponderile de peste 97%, ingredientele punctate la factorul suplimentar, condițiile profesionale și punctajul ambalajelor. Rapoartele generale nu înlocuiesc documentele determinante atunci când ele însele nu explică verificările efectuate.**

4.8. Neconcordanțe documentare care impun confruntarea cu înscrisurile originale

La pag. 43 din PV tehnic din 01.10.2026, pentru TAKEANDEAT este menționată autorizația nr. 45/30.10.2026, cu o dată ulterioară procesului-verbal. Totodată, fișa de aptitudine nr. 55509 apare în PV, pag. 38, cu data de 24.04.2026, iar în Raportul nr. 2, pag. 50, cu data de 23.10.2026.

Pentru LA PURA VIDA, Raportul nr. 2, pag. 10–11, enumeră rapoarte cu identificatori 3833LIFC17102025–3837LIFC17102025, indicând anul 2025 pentru primul și anul 2026 pentru celelalte date de emitere. Datele din 17.10.2026 sunt ulterioare raportului expertului din 09.10.2026.

Nu formulăm acuzații de fals și nu solicităm respingerea ofertelor doar pentru aceste neconcordanțe. Ele constituie repere precise pentru administrarea probelor: trebuie stabilit conținutul documentelor originale, momentul depunerii și caracterul eventualelor erori de transcriere. Soluția trebuie întemeiată pe înscrisuri, nu pe prezumția că toate discrepanțele sunt fie inofensive, fie dovezi de depunere tardivă.

4.9. Motivarea insuficientă a comunicării rezultatului

Comunicarea nr. 25/11.11.2026 se limitează la indicarea locului și punctajului total al subscrisei, a ofertantului desemnat câștigător, a prețului acestuia și a punctajului său total. Nu explică avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta _____ și modul în care acestea se reflectă în factorii de evaluare. În condițiile ponderii de 50 de puncte atribuite materiei prime suplimentare, totalurile comunicate nu permit înțelegerea diferenței dintre oferte și controlul aplicării formulelor.

Art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, iar art. 57 alin. (2) menține această obligație inclusiv în prezența unor informații confidențiale. Transmiterea ulterioară a unor acte ale evaluării poate contribui la explicarea rezultatului, însă actele comunicate păstrează neconcordanțele și insuficiențele de motivare individualizate mai sus. Solicităm emiterea unei comunicări motivate comparativ, pe baza evaluării legale, fără divulgarea informațiilor legitim protejate. Această deficiență nu este invocată, singură, ca dovadă a neconformității ofertelor concurente.

4.10. Necomunicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere și a inventarului documentelor depuse de ofertanți

La data de 23.09.2026, ora 10:30, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul căreia s-a realizat inventarierea documentelor depuse fizic de operatorii economici, în prezența reprezentanților ofertanților participanți la ședință. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția subscrisei procesul-verbal care consemnează această operațiune și inventarul documentelor depuse de fiecare ofertant, nici la încheierea ședinței, nici ulterior. Înscrisul nu a fost comunicat nici în urma cererii de acces la dosarul achiziției formulate la 12.11.2026.

Anterior transmiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului, singurul act al comisiei de evaluare comunicat subscrisei a fost procesul-verbal nr. 11/01.10.2026. Acesta este intitulat „Proces-verbal – vizualizare a documentelor depuse, de evaluare a documentelor de calificare și a propunerii tehnice” și indică drept moment al întocmirii data de 01.10.2026, ora 14:00. La pagina 45, comisia consemnează închiderea ședinței de evaluare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, urmând ca ofertele financiare să fie analizate în ședințe ulterioare.

Prin urmare, procesul-verbal nr. 11/01.10.2026 privește o etapă de evaluare ulterioară deschiderii ofertelor. Enumerările de documente și constatările cuprinse în acesta nu suplinesc consemnările realizate la ședința din 23.09.2026 și nu permit verificarea deplină a corespondenței dintre documentele inventariate la deschidere și cele ulterior avute în vedere la evaluare.

Fișa de date include expres H.G. nr. 395/2016 în secțiunea III.1.9 „Legislația aplicabilă”, punctul 3. În raport cu regulile asumate de autoritate pentru procedura proprie, sunt relevante dispozițiile art. 64 alin. (4)–(6) din Normele aprobate prin această hotărâre: consemnarea ședinței de deschidere într-un proces-verbal care cuprinde aspectele formale, elementele principale ale ofertelor și lista documentelor depuse, transmiterea unui exemplar către participanți și desfășurarea calificării și evaluării în ședințe ulterioare. Aceste dispoziții trebuie avute în vedere împreună cu obligația de respectare a principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2), în condițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Critica actuală privește neasigurarea accesului la acest înscris inclusiv după comunicarea rezultatului și după formularea cererii din 12.11.2026, precum și consecințele acestei omisiuni asupra posibilității de verificare a rezultatului contestat. Procesul-verbal al deschiderii este un act întocmit de comisie pentru consemnarea unei operațiuni a procedurii. Invocarea generală a confidențialității ofertelor nu justifică reținerea integrală a acestui act. Eventualele informații legitim protejate trebuie identificate și tratate individual, cu asigurarea accesului la celelalte mențiuni, în condițiile art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Vătămarea subscrisei este concretă, întrucât lipsa înscrisului împiedică verificarea unor aspecte direct legate de criticile formulate prin prezenta contestație, respectiv:

- identificarea documentelor care au fost inventariate ca făcând parte din ofertele inițiale și confruntarea lor cu înscrisurile ulterior invocate în evaluare;
- verificarea eventualelor mențiuni privind justificările de preț prezentate odată cu ofertele, distinct de explicațiile și documentele depuse în etapa clarificărilor;
- verificarea modului în care a fost inventariată declarația TAKEANDEAT privind oferta depusă și confruntarea acestei evidențe cu mențiunile contradictorii privind confidențialitatea;
- identificarea observațiilor și obiecțiunilor consemnate la deschidere, în măsura în care acestea privesc documentele și aspectele contestate.

Necomunicarea procesului-verbal nu este invocată ca dovadă automată că anumite documente ar fi lipsit din ofertele inițiale ori că acestea ar fi fost completate nelegal ulterior. Tocmai pentru stabilirea acestor împrejurări pe baza unor înscrisuri verificabile este necesară prezentarea actului care consemnează operațiunea de deschidere și inventariere.

Solicităm obligarea autorității contractante la depunerea la dosarul Consiliului și la comunicarea către subscrisa, în condițiile legii, a procesului-verbal al ședinței din 23.09.2026, în forma sa completă, inclusiv a inventarului documentelor, a anexelor și a eventualelor observații consemnate, precum și a dovezilor transmiterii acestuia către participanți. Solicităm confruntarea acestor evidențe cu ofertele originale și cu actele evaluării, pentru lămurirea aspectelor individualizate în contestație.

În cazul în care autoritatea susține că nu a fost întocmit un proces-verbal distinct al ședinței de deschidere, solicităm să precizeze expres această împrejurare și să prezinte actele întocmite la momentul respectiv prin care au fost consemnate deschiderea și inventarierea documentelor. Un proces-verbal de evaluare întocmit ulterior nu poate fi considerat, numai prin existența sa, dovada consemnărilor efectuate la deschidere.

V. PROBELE SOLICITATE ȘI ACCESUL LA DOSARUL CONSTITUIT LA CONSILIU

În temeiul art. 18–20 din Legea nr. 101/2016, solicităm autorității transmiterea dosarului complet către Consiliu, inclusiv în formă neanonimizată pentru examinarea completului, cu protejarea legală a informațiilor față de terți. **Caracterul pretins confidențial nu poate împiedica verificarea înscrisurilor de către organul de soluționare**.

Solicităm în mod particular:

1. Exemplarele ofertelor inițiale ale DIPLO CARE, TAKEANDEAT și LA PURA VIDA, opisele complete, paginile numerotate și documentele de înregistrare, precum și procesul-verbal al ședinței de deschidere din 23.09.2026, inclusiv inventarul documentelor consemnat în cuprinsul sau anexele acestuia, semnăturile, lista participanților și eventualele observații ori obiecțiuni consemnate. Solicităm și dovezile transmiterii procesului-verbal către ofertanți, cu indicarea datei și a modalității de comunicare. Verificarea va privi inclusiv eventualele mențiuni privind justificările de preț și declarațiile de confidențialitate prezentate la depunerea ofertelor. Procesul-verbal nr. 11/01.10.2026, privind calificarea și evaluarea tehnică, nu este echivalat cu actul ședinței de deschidere.

2. Propunerile financiare inițiale și toate justificările, facturile, ofertele de furnizor și calculele; solicitările de clarificări, răspunsurile și anexele, inclusiv dovezile transmiterii și primirii. Acestea sunt necesare verificării criticilor de la pct. 4.1–4.3, nu efectuării unui control general fără obiect determinat.

3. Rețetarele, gramajele, costurile pe ingrediente, costul fructului și panificației, bazele de repartizare a cheltuielilor, timpii de muncă și traseele folosite în fundamentările celor trei concurenți, în măsura în care fundamentează prețurile și ponderile punctate.

4. Documentele ambalajelor, inclusiv rapoartele nr. 2373 și nr. 2374 pentru DIPLO CARE, înscrisurile LA PURA VIDA invocate în evaluare și certificatele de la pag. 237–239 ale ofertei TAKEANDEAT, pentru verificarea condiției de punctare a întregului pachet.

5. Înscrisurile de personal LA PURA VIDA pentru cei doi șoferi și specialistul în nutriție; documentele colaborărilor de specialitate și eventualele prelungiri relevante; documentele privind experiența efectiv executată de DIPLO CARE și aplicarea excepției de la art. 167 alin. (2).

6. Buletinele microbiologice, declarațiile privind prezentarea analizelor și rapoartele LA PURA VIDA nominalizate în evaluare, cu indicarea paginilor din ofertele inițiale, pentru verificarea criticii de la pct. 4.6 și a neconcordanțelor de la pct. 4.8.

7. Declarațiile de confidențialitate, probele anexate acestora, analiza autorității privind fiecare restricție, evidențele accesului oferit și documentele care lămuresc situația TAKEANDEAT, inclusiv paginile originale 219–220.

8. Fișele de calcul și documentele prin care comisia a validat concluziile expertului, inclusiv valorile utilizate și regulile de rotunjire. Expertul a calificat punctajele din completare drept orientative, iar responsabilitatea rezultatului aparține comisiei care le-a însușit.

Solicităm acces la actele dosarului constituit la Consiliu și posibilitatea obținerii de copii, în condițiile art. 19. În cazul menținerii protecției pentru anumite informații, solicităm identificarea exactă a elementelor protejate și asigurarea contradictorialității prin acces la părțile neconfidențiale și, după caz, la un conținut esențial neutru.

Solicităm posibilitatea de a formula concluzii scrise asupra probelor administrate, cu respectarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Această cerere nu constituie o rezervă generică de introducere tardivă a unor motive noi; ea privește dezvoltarea și probarea criticilor individualizate prin prezenta contestație.

Înscrisurile pe care se sprijină contestația sunt: comunicarea nr. 25/11.11.2026 și dovada comunicării; Raportul procedurii din 10.11.2026; cele trei procese-verbale de evaluare; rapoartele de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și completarea Raportului nr. 3; cererea de acces din 12.11.2026 și corespondența ulterioară; documentele DIPLO CARE comunicate; declarația TAKEANDEAT; Caietul de sarcini și Fișa de date, împreună cu eratele și clarificările relevante; oferta financiară BIOTA, justificarea detaliată și calculele pe categorii și ingrediente; documentele tehnice BIOTA relevante; certificatul constatator ONRC pentru dovedirea reprezentării.

Prezenta contestație se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante în interiorul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu respectarea art. 16 alin. (1) și (5). Dovada comunicării către autoritatea contractantă se prezintă Consiliului. Cauțiunea se constituie în termen de maximum cinci zile de la sesizarea Consiliului, potrivit art. 61^1 alin. (1), iar dovada constituirii se depune la dosar în condițiile legii.

VI. LIMITELE ȘI CONȚINUTUL REEVALUĂRII SOLICITATE

Solicităm ca măsurile dispuse, în condițiile art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, să identifice expres ofertele, etapele și operațiunile vizate:

Pentru DIPLO CARE: verificarea concludentă a prețului și a costurilor, a condițiilor de aplicare a excepției privind insolvența, a valorii experienței similare executate, a disponibilității colaborării de specialitate, a tratamentului cerinței microbiologice și a condiției de punctare a ambalajelor.

Pentru TAKEANDEAT: verificarea răspunsului financiar și anexelor în raport cu oferta inițială, a costurilor asumate, a cerinței microbiologice și a condiției ambalajelor, precum și lămurirea documentată a confidențialității și a neconcordanțelor individualizate.

Pentru LA PURA VIDA: verificarea răspunsului financiar și a costurilor, a celor doi șoferi, a calificării și disponibilității specialistului în nutriție, a analizelor de laborator în limitele documentației finale și a punctajului ambalajelor.

Pentru toate cele patru oferte: determinarea corectă și verificabilă a ponderilor eligibile, valorificarea documentelor inițiale, calcularea punctajelor fără trunchieri neprevăzute și refacerea clasamentului între ofertele admisibile, cu motivarea comparativă a rezultatului.

Dacă documentele și explicațiile nu justifică prețul sau confirmă neîndeplinirea unei cerințe obligatorii, autoritatea trebuie să aplice consecința legală corespunzătoare. Reevaluarea nu poate deveni un prilej

de reformulare substanțială a ofertelor, de înlocuire a unor angajamente esențiale ori de creare a unor cerințe noi.

Nu solicităm menținerea mecanică a punctajelor actuale și nici atribuirea directă către subscrisa. Solicităm o evaluare legală, motivată și controlabilă, care să permită stabilirea rezultatului pe baza ofertelor efectiv depuse.

VII. TEMEIURI DE DREPT ȘI CONCLUZII

În drept, ne întemeiem contestația pe art. 2–5, art. 8–10, art. 15–21, art. 26 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016; art. 2 alin. (2), art. 57, art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111 alin. (1), art. 167 alin. (2), art. 187, art. 209–210 și art. 215–217 din Legea nr. 98/2016; dispozițiile relevante ale art. 64 alin. (4)–(6), art. 123, art. 127–128, art. 133–137, art. 139 și art. 148 din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, în limitele incidenței lor și ale regulilor asumate pentru procedura proprie; precum și pe documentația de atribuire în forma rezultată din erate și clarificări.Neregulile invocate nu se reduc la o comparație subiectivă între prețurile ofertanților. Ele privesc înlocuirea unei fundamentări pe ingrediente cu un calcul nedemonstrat ca fiind echivalent cu regula finală, verificarea neconcludent motivată a unor costuri determinante, deficiențe individualizate ale evaluării tehnice și restricționarea accesului tocmai la documentele care ar permite controlul rezultatului.

Caracterul incomplet al documentelor comunicate nu este prezentat ca dovadă automată a neconformității ofertelor concurente. El explică însă de ce concluziile comisiei trebuie confruntate cu dosarul original, pe aspectele concrete indicate, iar refuzul de acces trebuie remediat efectiv.

Pentru aceste motive, solicităm **admiterea contestației și dispunerea măsurilor indicate în capitolul I**, cu stabilirea limitelor reevaluării și a termenului legal de îndeplinire a acestora.

Prin administrator/reprezentant legal,

Data: 18.11.2026